

El primer punto, valorar el seminario y, quedarme en esto de las políticas científicas para el sector, ver qué políticas tiene el sector, cómo afectan al mundo científico y cuál es el rol de la institucionalidad pública y privada. Yo voy a comentar las presentaciones de los demás exponentes más que presentar una nueva presentación. Entonces me voy a referir a lo que escuché y a una reflexión de eso.

El marco institucional ha sido descrito con bastante detalle, entonces no me voy a referir a él, me parece muy interesante conocerlo y que todo el mundo lo conozca creo que muestra la complejidad institucional de nuestro país, cómo aborda una cantidad de problemas que con una gran dificultad de entender los mecanismos institucionales y voy a hacer el esfuerzo de concentrarme en los conceptos de política pública, creo que es ahí donde podría estar lo que yo quizá pueda aportar y espero aportar. Y además, desde la perspectiva del aporte interdisciplinario, yo no soy de las ciencias básicas, no soy de las ciencias de la agronomía, ni de veterinaria, ni de forestal, vengo del lado de las ciencias sociales y creo que por ahí vale la pena hacer una conversación con esto.

De manera muy general porque no voy a repetir lo que dijeron los otros, solo para contextualizar, la agricultura en los últimos 20 años ha crecido de manera notable en Chile y una tasa de crecimiento del 6% anual promedio que es espectacular aquí o en cualquier país, también las exportaciones otro indicador y llega a los 12.000 millones de dólares, ustedes se acordara que en 1990 eran 3.000 millones ha sido una cosa extraordinaria el crecimiento de las exportaciones. El empleo en el sector ha disminuido de casi 900.000 personas hoy tenemos menos de 800.000, lo cual es un punto de vista positivo si uno lo mira desde el punto de vista de la productividad, es decir, hemos tenido un crecimiento que tiende a un mejor uso de la mano de obra, y por lo tanto, ha habido un cambio muy fuerte en el sector. Con esto lo único que quiero hacer es ver si puedo lograr avanzar en la formulación del problema del desarrollo científico y el sector agropecuario o silvoagropecuario, es decir, ha habido cambios y aumentos enormes y relevantes en la productividad y grandes crecimientos en la competitividad, ese es el escenario reciente. El cambio en la productividad yo creo que es el que más se puede relacionar con la investigación, el que cada vez seamos capaces de producir más unidades de producto por unidad física es generalizado en todos los sectores, no solo los de exportación, y eso yo creo que sí hace sentido o tiene sentido decir, "mire la investigación es responsable de esto tanto, la investigación que se ha hecho en Chile, como la investigación que hemos logrado adaptar del mundo y lograr establecer como innovaciones", sin embargo, esa relación que parece clara a juicio de sentido común casi evidente no es claramente cuantificable y creo que buena parte de la discusión y quizás un tanto estéril ha estado en determinar cuánto es lo que efectivamente la investigación aporta a este crecimiento. Yo creo que aquí el punto está y yo me quedaría en este primer nivel de ciencias sociales, decir que efectivamente son factores concurrentes y tiene sentido relacionar una cosa con otra.

Lo segundo que ha operado durante este tiempo, es que ha habido un alto crecimiento de la competitividad y aquí ya hablamos de otro concepto, la competitividad tiene que ver con que incluye productividad, mejoramos nuestros niveles de producción, pero hemos mejorado nuestra forma de insertarnos en los mercados. Entonces está todo lo que se relaciona con la apertura de mercados, y además, desde el punto de vista tecnológico como hemos mejorado en las condiciones en que presentamos los productos, del punto de vista de la calidad, la sanidad, de la trazabilidad, de responder a superiores requerimientos de los consumidores. Entonces tenemos un desarrollo en lo productivo y un desarrollo en lo competitivo en este mismo periodo. Ahí entonces recién hago la pregunta de nuevo para la política pública ¿Cuánto de esto le corresponde al Estado en su rol de haber generado bienes públicos para que todo esto fuera posible?, y ahí la discusión que ustedes iniciaron recién. Yo creo que es una discusión que va a traspasar este seminario y que ojala traspase a la discusión de la elite, porque el hecho de que el Estado devuelva a la sociedad recursos, tiene que ser sobre la base de devolverlo porque su uso es el mejor uso posible.

Tenemos un país más allá de todas las bondades que le coloquemos un país que sigue siendo subdesarrollado porque tiene altos niveles de pobreza y donde el uso de los recursos es un uso, hay una discusión por el uso alternativo de los recursos que es evidente, y por lo tanto, es obligación nuestra de quienes diseñamos política, como de quienes aspiran a tener recursos públicos, poder definir con el máximo de precisión posible porque lo que se hace corresponde a un bien público. Y creo que esto es del meollo, por eso decía que el asunto este de política pública es el meollo de la discusión de la política del Estado hacia el desarrollo científico, si los resultados que se logran tienen apropiación privada es discutible, con el Estado que tiene tantas necesidades esté colocando recursos para ese fin. Si lo que hace el Estado lo pueden hacer los privados y, por lo tanto, que se coloca ahí es redundante, es muy discutible que eso sea materia de política pública, Entonces un esfuerzo de hoy muy, muy vigente, es determinar con mucha precisión cuáles son los bienes públicos que efectivamente estamos abordando y realizando.

Como tenemos una inercia institucional que ustedes pudieron ver en las laminas que ustedes conocen mucho más que yo, que hace combinar la sobrevivencia de las instituciones, tanto académicas como públicas, dirigidas a este objetivo con la sobrevivencia, con un fin en si mismo valido con el aporte de situaciones nuevas, creo que esa combinación tiene que ser una combinación que debemos realizar desde las instituciones y no desde la cúpula del Estado con la mayor inteligencia. Las instituciones requieren seguir existiendo, más allá que algunos sub-proyectos no se justifiquen, por este fin del bien público se consiga el financiamiento con la empresa privada o con cualquier otro y eso les permite dinámica, vale la pena que eso se siga haciendo porque eso, y ahí viene esto de las ciencias sociales, ahí donde uno dice sabe aquí en este mundo existe una nube no descifrable, una nube de interrelaciones de cómo se genera el conocimiento que no esta asociado estrictamente a un proyecto, esta asociado a una dinámica, una cultura, una forma de lograr el conocimiento que no puede, porque nunca ha sido así, no puede definir precisamente cuales son los bienes públicos de los bienes que no son públicos, de los bienes que yo ofrezco para seguir existiendo y eso me da la posibilidad de seguir pensando. Entonces la primera observación que era tan precisa solo producimos bienes públicos, se tiene que saber combinar en el mundo, la realidad, con toda esa otra actividad que estamos obligados a hacer porque necesitamos una masa critica de gente que piense, si es así, nuestra institucionalidad es esa complejidad que ya vimos y yo creo que vamos a tener que seguir navegando en esa agua, es decir a nadie, yo no creo en ningún candidato y ninguna postura política, están en condiciones de decir "sabe ofrezco algo distinto". Pero hay dos puntos que tocaron los anteriores expositores que a mi me interesa resaltar. Uno es respecto de que, directamente de institucionalidad, los procedimientos y el concepto que se tiene respecto de ciencia, es un concepto que estamos obligados o que estamos necesitados al máximo posible que se debata como un tema de debate nacional. La ciencia no es de corto plazo, quizá nosotros nos estamos atribuyendo mucho diciendo que hacemos ciencia, pero eso es lo que hacemos a nuestra medida y nuestra capacidad, eso es lo que hacemos y no podemos sujetar el desarrollo científico a los plazos de los proyectos a corto plazo y eso debería generar un gran consenso nacional y probablemente se logre. ¿Cómo colocamos el punto en el debate?, pero me parece que es de toda urgencia, de un sentido de urgencia tocar un punto así, más allá que tengamos éxito en lo inmediato o no pero que se vaya haciendo una formación dentro del Estado, de los lideres de opinión, que es necesario tener esto. Y lo segundo, que no solo de ciencia en esta materia vivimos, también la información que contribuye a la ciencia, pero información que se ofrece como bien público, como dato, como análisis, ocupa un rol destacado en esta misma área del conocimiento. Si se necesita la mejor información posible para hacer políticas, y en esa mejor información posible, así como pedimos del Estado o de las agencias, que operen con recursos para este fin, deberíamos pedirle a toda la sociedad un segundo consenso, necesitamos que la información se conozca y la información tiene que ver con las áreas de precio y de mercado que todo el mundo esta de acuerdo y también de las áreas de cómo se produce y hacia quiénes se dirigen los recursos en esta sociedad.

Si hacemos de eso un proceso transparente y lo mas amplio posible, efectivamente vamos a estar liberando muchas de las preguntas que yo creo que, quizá yo le pongo un poco de dramatismo, pero cuando yo me pongo a pensar esto, me puse a pensarlo antes de venir acá efectivamente hay un área que es acuciante y se refiere a ¿cómo determino bien qué lo que estoy haciendo es lo que el país necesita? Yo creo que es el desafío de hacer políticas públicas, y si bien yo me tiento como todo el mundo a decir que vamos a hacer una prospección a 30 años plazo, no puedo eludir decir que todas las prospecciones que hicimos hace 30 años atrás no dieron resultado. No quiero negar el rol de la predicción en esto, pero no predijimos la crisis reciente económica internacional y hay organismos internacionales con muchos organismos para hacerlo, es decir, no hay capacidad de predicción a ese nivel ni en las ciencias sociales, ni las ciencias exactas, no hay capacidad. Lo que hay es un desafío permanente, a ese desafío tenemos que apuntar con la mejor información y el mejor debate, a eso uno le pide que concurra a los organismos que piensan y nosotros como organismos públicos deberíamos también pensar, y en función de eso perfeccionar los sistemas que tenemos. No estoy proponiendo el cambio absoluto, porque no se va a hacer, no tendría piso político para hacerlo, pero tampoco vale la pena hacerlo porque esto ya tiene un sistema que esta operando. Pero perfeccionemos ese sistema, démosle un poco de aire para que incluya el concepto de ciencia, démosle aire para que la información sea más vasta y más transparente, y demos una idea que el desarrollo se logra aunque no sepamos bien como va a ser ese futuro.